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В соответствии с приказами министерства образования Оренбургской области от 11.08.2016г. №01-21/2094 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2016-2017 учебном году», от 06.12.2016г. №01-21/3161 «О проведении контрольной работы за 1 учебное полугодие для обучающихся 9 классов» и приказом отдела образования администрации Новоорского района от 13.12.2016г. №386 «О проведении контрольных работ за 1 учебное полугодие для обучающихся 9 классов», в соответствии с графиком проведения контрольных срезов знаний обучающихся на 2016-2017 учебный год была проведена контрольная работа за 1 учебное полугодие по русскому языку в 9 классах общеобразовательных организаций Новоорского района по текстам ГБУ РЦРО.

Цель:подготовка к участию в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда.

Сроки проведения:16.12.2016г.

Состав комиссии: учителя русского языка и литературы Новоорского района первой и высшей квалификационной категории, методисты РМК.

По итогам проведения полугодовой контрольной работы по русскому языку были получены следующие результаты. Всего приняли участие 306 (ВКР – 299)обучающихся 9-х классов из 15 общеобразовательных организаций Новоорского района, включая 1 филиал, что составило 94,7% от общего количества. Не выполняли контрольную работу 12 человек, они отсутствовали по уважительной причине (подтверждающие документы имеются), а также 5 обучающихся, которые обучаются по адаптированной основной общеобразовательной программе для детей с умственной отсталостью. В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной и полугодовой контрольных работ за 2016-2017 учебный год.

*Таблица 1*

Результаты входной и полугодовой контрольных работ

за 2016-2017 учебный год по русскому языку

обучающихся 9 классов Новоорского района

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид контрольной работы | Кол-во  ОО | Кол-во обучающихся, выполнявших работу | Показатель % «2» | Показатель % «4» и «5» | Группа «риск» |
| Входная (ВКР) | 15 | 299 | 7,02 | 56,1 | 21 |
| Полугодовая (ПКР) | 15 | 306 | 4,2 | 54,9 | 14 |

Данные таблицы 1 наглядно представлены в диаграмме 1.

*Диаграмма 1*

Результаты входной и полугодовой контрольных работ

по русскому языку обучающихся 9 классов

Представленные выше таблица и диаграмма позволяют видеть положительную динамику результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 9 классов по показателю процента неудовлетворительных отметок. Показатель процента двоек понизился на 2,8 % по сравнению с результатами входной контрольной работы. Прослеживается незначительное понижение количества «4» и «5» на 1,2%. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что преподаватели провели работу по устранению пробелов в знаниях обучающихся, выявленных на входной контрольной работе. Но необходимо эту работу продолжить.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам контрольного среза (ПКР). Высокий показатель процента «4» и»5» от 65% до 88% показывают следующие образовательные организации Новоорского района: МОУ «СОШ с. Добровольское», МОУ «СОШ с. Чапаевка», МБОУ «СОШ п. Гранитный», МБОУ «ООШ с. Караганка», МАОУ «СОШ №4 п. Новоорск», МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик», Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское». Это можно увидеть в таблице 2.

*Таблица 2*

Рейтинговый ряд образовательных организаций с лучшими показателями процента «4» и «5»по русскому языку обучающихся 9 классов Новоорского района

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ОО** | **Кол-во обуч-ся, выполнявших ВКР** | **Кол-во обучающихся, получивших соот-щую отметку** | | | | | | | **Показатель % "2"** | **Показатель % "4" и "5"** | **Группа "риска" (кол-во обуч-ся)** |
| **2** | | **3** | **4** | | | **5** |
| 1 | МОУ «СОШ с. Добровольское» | 8 | 0 | 1 | | | 4 | 3 | | 0 | **87,5** | 0 |
| 2 | МОУ «СОШ с. Чапаевка» | 6 | 0 | 1 | | | 4 | 1 | | 0 | **83,3** | 1 |
| 3 | МБОУ «СОШ п. Гранитный» | 7 | 0 | 2 | | | 2 | 3 | | 0 | **71,4** | 0 |
| 4 | МБОУ «ООШ с. Караганка» | 7 | 0 | 2 | | | 3 | 2 | | 0 | **71,4** | 0 |
| 5 | МАОУ «СОШ №4 п. Новоорск» | 20 | 2 | 4 | | | 11 | 3 | | 10 | **70** | 2 |
| 6 | МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик» | 40 | 2 | 11 | | | 18 | 9 | | 5 | **67,5** | 2 |
| 7 | Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское» | 3 | 0 | 1 | | | 1 | 1 | | 0 | **66,7** | 0 |

Низкий показатель процента положительных отметок от 20 % до 40% показывают образовательные организации МАОУ СОШ №1 п. Энергетик, МОАУ СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В., МОУ «СОШ с. Будамша».

Рейтинговый ряд образовательных организаций Новоорского района с худшими показателями процента «4» и «5» по русскому языку обучающихся 9 классов.

*Таблица 3*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ОО** | **Кол-во обуч-ся, сдававших экзамен** | **Кол-во "2"** | **Показатель % "2"** | **Кол-во "4" и "5"** | **Показатель % "4" и "5"** | **Группа "риска" (кол-во обуч-ся)** |
| 1 | МАОУ СОШ №1 п. Энергетик | 40 | 4 | 10 | 16 | **40** | 4 |
| 2 | МОАУ СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В. | 41 | 2 | 4,9 | 16 | **39** | 2 |
| 3 | МОУ «СОШ с. Будамша» | 5 | 0 | 0 | 1 | **20** | 0 |

*Таблица 4*

Рейтинговый ряд образовательных организаций с самым высоким показателем процента

двоекпо русскому языку обучающихся 9 классов Новоорского района

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Количество обучающихся, выполнявших работу | Неудовлетворительные  Результаты | | Группа «Риска» |
| Количество | % |
| МАОУ «СОШ №4 п. Новоорск» | 20 | 2 | **10** | 2 |
| МАОУ «СОШ №1 п. Энергетик» | 40 | 4 | **10** | 4 |

Сравним результаты образовательных организаций по входной и полугодовой контрольной работе. (см. *таблицу5*).

*Таблица 5*

Образовательные организации с показателем процента двоек по русскому языку обучающихся 9 классов Новоорского района по итогам входной и полугодовой КР.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Входная КР | | Полугодовая КР | |
| Кол-во обуч-ся, получивших «2» | % «2» | Кол-во обуч-ся, получивших «2» | % «2» |
| МОУ «СОШ с. Будамша» | 2 | 28,6 | 0 | 0 |
| МОУ«СОШс. Горьковское» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «СОШ.п.Гранитный» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МОУ «СОШ с. Добровольское» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МОАУ «ООШ с. Красноуральск» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МАОУ «СОШ с. Кумак» | 1 | 4,5 | 1 | 4,8 |
| МОАУ СОШ №1 п. Новоорск | 4 | 18,1 | 2 | 4,9 |
| МАОУ СОШ №2 п. Новоорск | 4 | 19 | 2 | 2,9 |
| МАОУ «СОШ №4 п. Новоорск» | 0 | 0 | 2 | 10 |
| МАОУ Первый Новоорский лицей | 2 | 10,5 | 0 | 0 |
| МОУ СОШ с. Чапаевка | 2 | 28,6 | 0 | 0 |
| МАОУ «СОШ №1 п. Энергетик» | 5 | 13,9 | 4 | 10 |
| МАОУ СОШ №2 п. Энергетик | 1 | 5,9 | 2 | 5 |
| МБОУ «ООШ с. Караганка» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МОУ «ООШ с. Тасбулак» | 0 | 0 | 0 | 0 |

Из приведённых в таблице данных видно, что показатель процента двоек снизился в 6 образовательных организациях, в 2 вырос по сравнению с входной контрольной работой, в 1 остался на прежнем уровне.

Полугодовой контроль по русскому языку проводился в форме письменной контрольной работы в соответствии со спецификацией и демоверсией ОГЭ 2017 года, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в 2 вариантах. Таким образом, обучающимся нужно было выполнить 15 заданий, которые проверяют усвоение обучающимися 9 класса учебного материала как на базовом, так и на высоком уровне сложности. На выполнение контрольной работы по русскому языку отводилось 3ч. 55 минут. Контрольные работы проверялись независимыми экспертами предметной комиссии.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** (сжатое изложение, аудиозапись);

**Часть 2** (задания 2 -14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

**Часть 3** (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

*Диаграмма 2*

Показатель доли выполнения заданий ПКР

обучающимися 9-х классов Новоорского района по русскому языку %

Проанализируем выполнение задания №1 (сжатое изложение).

К выполнению задания №1 (изложение) приступили все обучающиеся (100%).

**ИК1**. Текст, на мой взгляд, оказался сложным для восприятия и понимания. Особенно не удалось большинству обучающихся, по справедливому замечанию коллеги из МАОУ «»СОШ №2 п. Энергетик», понять и сохранить в сжатом тексте развёрнутые метафоры: *«будильник» чувства природы* в первом абзаце и *школа благоговейного отношения к таинству жизни* во втором.Таким образом,передать основное содержание прослушанного текста (ИК1), отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 128 обучающихся (41,8%), 134 (43,8%) обучающихся упустили 1 микротему, 44 (14,4%) человек получили 0 баллов по этому критерию.

**ИК2.** В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (ИК2), использовав их на протяжении всего изложения. 78 обучающихся (25,5%) применили несколько приемов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста. 119 обучающихся (38,9%) применили приемы сжатия в двух абзацах, 89 девятиклассников (29 %) сжали один абзац, а 20 обучающихся (6,5 %) не умеют сжимать текст.

На протяжении всего изложения наиболее частотными были приемы исключения и замены. Ученики исключали несколько членов из ряда однородных, отдельные предложения, сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые. При обобщении ученики заменяли ряд однородных членов обобщающим словом, при упрощении соединяли несколько предложений в одно. Однако приемы сжатия в работах некоторых обучающихся применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию. Кроме того, сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику.

**ИК3.** В ряде работ абзацное членение не соответствовало ни абзацному членению исходного текста, ни логике развития мысли в изложениях самих девятиклассников: последнее предложение первой микротемы могло быть присоединено ко второй, содержание второй и третьей микротемы смешивалось. Только у 40,2% девятиклассников работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работах 44,4% обучающихся допущена одна логическая ошибка или допускается одно нарушение абзацного членения текста, 15,3% допустили более одной логической ошибки и два нарушения абзацного членения текста.

Поэлементный анализ второй части.

*Таблица 6*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер задания** | **Контролируемый элемент содержания и (или) требование** | **Процент выполнения** |
| 2 | Смысловая и композиционная целостность  текста. Анализ текста | 78,4 |
| 3 | Выразительные средства лексики и  фразеологии. Анализ средств выразительности | 83,3 |
| 4 | Правописание приставок. | 77,4 |
| 5 | Правописание Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий | 66,3 |
| 6 | Лексика и фразеология. Синонимы | 79,4 |
| 7 | Виды подчинительной связи в словосочетаниях. | 79,4 |
| 8 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | 58,2 |
| 9 | Предложения, осложнённые однородными членами | 67,3 |
| 10 | Знаки препинания в предложениях с обращением, вводными словами | 72,2 |
| 11 | Синтаксический анализ сложного предложения (определение количества грамматических основ) | 47,4 |
| 12 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении. | 67,6 |
| 13 | Сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными. Вид подчинения. | 68,6 |
| 14 | Сложное предложение с разными видами связи. | 60,1 |

Из таблицы видно, что затруднение вызывают выполнение следующих заданий:

№5 - у 33,7% обучающихся не отработаны навыки правописания Н и НН в суффиксах разных частей речи;

№8 - 41,8% не справились с данным заданием. Затруднение вызвало нахождение подлежащего, выраженного словосочетанием «числительное + существительное во мн. ч. «три окошка» в варианте 1, а во 2 варианте обучающиеся приняли обращение «мальчик» за подлежащее.

№9 – 32,7% обучающихся не умеют проводить синтаксический анализ предложения с однородными членами. Невнимательно прочитывают задание (вместо нескольких предложений с однородными членами называют одно);

№11 – с данным заданием справились хуже всего. Умение проводить синтаксический анализ предложения - находить грамматическую основу – продемонстрировали 47,4% обучающихся (145 человек);

№12- 32,3% не умеют ориентироваться в структуре сложного предложения, путают подчинительные и сочинительные союзы;

№13 и №14 (не справились 31,3 и 39,9% соответственно). Многие учащиеся не справились с этими заданиями, так как не умеют проводить синтаксический анализ сложного предложения. Причины ошибок заключаются еще и в том, что еще не в полной мере учащимися изучен и отработан этот материал, данные темы еще не изучались в курсе 9 класса.

Выполняя задание №15 (сочинение-рассуждение), учащиеся должны были выбрать

одно из трех предложенных заданий: 15.1 – сочинение на лингвистическую тему; 15.2 –

сочинение на понимание смысла фразы из текста; 15.3 – сочинение-рассуждение на

интерпретацию морально-этического понятия.

Сочинение 15.1: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Среди работ девятиклассников данный вид сочинения встречается очень редко и обычно вызывает трудность у многих обучающихся, хотя предложенная в КИМах (II вариант) цитата Л.А. Введенской «Богатство языка определяется и смысловой насыщенностью слова, которая создается явлениями многозначности, омонимии и синонимии», по моему мнению, не представляла особой сложности для понимания и комментария. Достаточно было вспомнить, что слово имеет много значений, омонимы и синонимы. Такое сочинение писал только один обучающийся (0,3%)**.**

**С1К1.** 0 баллов. Нет обоснованного ответа на поставленный вопрос. В работе допущены неточности и ошибки, связанные с пониманием предложенной фразы.

**С1К2.** Наличие примеров-аргументов - 1 балл. Учащийся привёл один пример, не указав его роли в тексте.

**С1К3.** Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, но допущена одна логическая ошибка (1 балл).

**С1К4.** 0 баллов. В работе допущено две и более ошибки в построении текста.

Сочинение 15.2: сочинение-рассуждение на понимание смысла фразы из текста. Этот вид работы требует от обучающихся умения верно объяснять содержание фрагмента, доказывать свою точку зрения, приводя в качестве доказательства два примера-аргумента из данного текста. Обучающимся было предложено написать сочинение-рассуждение, объяснив, как они понимают смысл фразы текста: в 1 варианте – «- Собаки не ошибаются, не ошибаются … - бурчал себе под нос инженер Молчанов», во 2 варианте – «И бессильно падала на пустое место дрожащая рука» Это сочинение выбрали 204 (66,7%) обучающихся.

**С2К1.** Достаточно успешно справились с этой задачей большая часть девятиклассников. Тезис, выдвинутый обучающимися, в основном соответствовал пониманию данного для анализа фрагмента. Почти все обучающиеся, выполнявшие данное задание, приводили два аргумента. Хочется обратить внимание на то, что обучающиеся нередко во втором аргументе повторяют формулировку тезиса.

**С2К3**. Анализируя смысловую цельность, речевую связность, видим наличие в работах логических ошибок. Это связано с нарушением причинно-следственных связей, с неудачными смысловыми переходами между предложениями и частями сочинения, повтором одной и той же мысли.

**С2К4.** Анализируя композиционную стройность работы, можно отметить, что обучающиеся в основном разобрались со структурой сочинения-рассуждения, выделяя тезис, аргументы и вывод. Ошибки, которые были допущены у обучающихся: не выделяют абзацы, аргументы идут вразрез с тезисом.

Сочинение 15.3: сочинение-рассуждение, предполагающее интерпретацию морально-этического понятия. Обучающимся предложено задание: написать сочинение-рассуждение, в котором необходимо дать объяснение (толкование) слова или словосочетания и прокомментировать его. Обучающиеся, выполнявшие работу 1 варианта, должны были показать понимание значения слова «доброта», выполнявшие 2 вариант – значение слова «дружба».

**С3К1**. Результаты проверки сочинения-рассуждения выявили, что обучающиеся (такой вид сочинения выбрали 101 обучающийся) показали недостаточное понимание лексического значения слов: «Доброта – это доброе отношение к человеку», «Доброта – это высшее качество человека», «Доброта – это отдельное качество человека, и не у каждого оно есть», «Доброта – это лучшее качество человека, например, хороший поступок».. Необходимо отметить, что обучающиеся испытывали затруднение, комментируя данное ими определение слова, часто давали его на низком бытовом уровне.

**С3К2.** В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы. Многие школьники более удачно подбирали аргументы из жизненного опыта. Приводили аргументы и из литературных произвелений.

**С3К3.** Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

**С3К4.**  Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением, или вывод содержал пересказ фрагментов текста.

**ГК1.** Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов недостаточен. 27,8% обучающихся не допустили или допустили только 1 орфографическую ошибку. 31,2% допустили 2-3 ошибки, 40,5% - 4 и более ошибок. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;

- правописание гласных в суффиксах;

- НЕ с частями речи;

- н-нн- в разных частях речи;

- правописание производных предлогов;

- правописание отрицательных местоимений и наречий;

- правописание окончаний самостоятельных частей речи;

**ГК2**. Уровень пунктуационной грамотности девятиклассники показали следующий:

30% девятиклассников не допускают или допускают 1-2 пунктуационные ошибки, 26% - допускают 3-4 ошибки, 43,8%- 5 и более ошибок.

К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;

- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;

- постановка лишних знаков препинания;

- постановка знаков препинания в предложениях, осложненных причастными и деепричастными оборотами;

- постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами;

- постановка тире между подлежащим и сказуемым;

- постановка знаков препинания при цитировании.

**ГК3.** Соблюдение грамматических норм обучающимися также остаётся проблемой, так как только 45,4% обучающихся не допускают или допускают одну грамматическую ошибку, 33%- две ошибки, 21,5%- три и более.

**ГК4**. Без ошибок или допустили не более двух речевых ошибок – 61,8%, 29% - допускают 3-4 речевых ошибок, 9,1% - 5 и более. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;

- употребление слов иной стилевой окраски;

- неоправданный повтор слов;

- употребление рядом однокоренных слов

ФК. Фактические ошибки не допускают 57,8%, одну ошибку в изложении материала и употреблении термина допустили 30,7%, более одной- 11,4%

Выводы:

В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной контрольной работы (сентябрь 2016 года) и контрольной работы за I учебное полугодие. Всего приняли участие 306 (ВКР – 299)обучающихся 9-х классов из 15 общеобразовательных организаций Новоорского района и одного филиала, что составило 94,7% от общего количества.

Наблюдается положительная динамика результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 9 классов по показателю процента неудовлетворительных отметок. Показатель процента двоек понизился на 2,8 % по сравнению с результатами входной контрольной работы. Прослеживается незначительное понижение количества «4» и «5» на 1,2%. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что преподаватели провели работу по устранению пробелов в знаниях обучающихся, выявленных на входной контрольной работе. Однако данную работу необходимо продолжить.

Высокий показатель процента «4» и»5» от 65% до 88% показывают следующие образовательные организации Новоорского района: МОУ «СОШ с. Добровольское», МОУ «СОШ с. Чапаевка», МБОУ «СОШ п. Гранитный», МБОУ «ООШ с. Караганка», МАОУ «СОШ №4 п. Новоорск», МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик», Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское».

**Рекомендации**

1. Усилить контроль за подготовкой обучающихся к государственной итоговой аттестации и продолжить системную и продуктивную работу, ориентированную на качественный конечный результат по подготовке к ГИА в следующих образовательных организациях МАОУ СОШ №1 п. Энергетик, МОАУ СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В., МОУ «СОШ с. Будамша», МАОУ «СОШ с. Кумак».
2. Проанализировать в срок до 26.12.2016 года причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднение у обучающихся.
3. Довести результаты контрольной работы по русскому языку до сведения родителей под роспись.
4. Продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ОГЭ по русскому языку с обучающимися группы «риск».
5. Использовать при подготовке к государственной итоговой аттестации задания разного уровня сложности.
6. Рассмотреть результаты полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 11 класса на методических совещаниях в срок до 29.12.2016 года.

Исп: Умурзакова А.К., методист РМК МЦОРО Новоорского района