**Оценка качества образования: новые способы оценивания учащихся. Многоуровневая параметрическая модель диагностики учебных возможностей учащихся.**

Автор методики – Фомина Надежда Борисовна, главный редактор журнала «Качество образования в школе», научный руководитель эксперимента по формированию единой системы оценки качества образования в Юго-Западном округе Москвы.

**Основная идея методики:**

Расширить рамки существующей системы оценки качества не только образовательного учреждения в целом, но и управленческой деятельности администрации, учителей-предметников, учащихся;

**Принципиальное отличие данной методики от традиционной:**

Использование оценочных технологий, ориентированных не на субъективные оценочные механизмы локального применения, а на объективизированные (дистанционные от учителя) оценочные процедуры, удовлетворяющие требованиям объективности, сопоставимости и репрезентативности оценок. Упорядочить систему ВШК и организовать ее на качественно новом уровне.

**Основная идея предлагаемой методики:**

1. Определение показателей, прогнозирующих результаты обучения.
2. Определение реальных результатов обучения.
3. Сравнение прогнозируемого и реального результатов.
4. Выводы по итогам сравнительной характеристики.

Новая система оценки качества усвоения учебного материала основывается на сравнительном анализе прогнозируемого результата с полученным фактически.
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|  |  |
| --- | --- |
| **Прогнозируемые показатели** | **Полученные показатели** |
| **ИРВ** – индекс реальных возможностей учащихся | **РЕЗ** - результативность |
| **ИУСВ** – индекс полного усвоения учебного материала | **ОЦ** – оценочный показатель |
| **ИНЕУСП** – индекс прогнозируемой неуспеваемости | **УСВ** – показатель уровня усвоения учебного материала |
|  | **УРВ** - показатель уровня реализации учебных возможностей |
|  | **НЕУСП** – показатель неуспеваемости |

**Методы диагностики**

* Метод «доверительной компетенции»
* Метод групповых экспертных оценок
* Метод диагностических контрольных работ
* Метод экспресс - диагностики
* Комплексный метод

**Алгоритм диагностики УРВ**

* Составление списка учащихся;
* Определение индивидуальных возможностей каждого ученика путем выбора соответствующего показателя из данных: ученик обучается на 5; на 5 или 4; на 4; 4 или 3; 3; 3 или 2; на 2
* Выделение промежуточных параметров через запятую – 5; 4,5; 4; 3,5; 3; 3,5; 2
* Вычисление индексов:

*- ИРВ – индекс реальных возможностей,*

*- ИУСВ – индекс полного усвоения учебного материала,*

*- ИНЕУСП – индекса работы со слабоуспевающими учащимися*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Список учащихся | Индивидуальные возможности | Бальный индекс | Количество заданий | Фактически выполнено |
| **1** | Адаубаева А | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 3 |
| **2** | Бикчурина А | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 2 |
| **3** | Бисембаев Т | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 6 |
| **4** | Ганина В | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 6 |
| **5** | Голец В | 4 | 4 | 6 | 5 |
| **6** | Денисова Т | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 5 |
| **7** | Жарков А | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 5 |
| **8** | Клаптенко К | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 6 |
| **9** | Кульжанов С | 3 | 3 | 6 | 2 |
| **10** | Маврина М | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 5 |
| **11** | Маключенко А | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 6 |
| **12** | Недорезов С | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 6 |
| **13** | Павлов С | 3 | 3 | 6 | 3 |
| **14** | Петрова М | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 5 |
| **15** | Сазонова А | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 5 |
| **16** | Сандугулова А | 3 и 2 | 2,5 | 6 | 2 |
| **17** | Слизкова А | 3 | 3 | 6 | 1 |
| **18** | Токарева С | 4 и5 | 4,5 | 6 | 2 |
| **19** | Тульский А | 3 | 3 | 6 | 3 |
| **20** | Ямалиев Н | 3 и 4 | 3,5 | 6 | 5 |
| **21** | Урмашева А | 4 и 5 | 4,5 | 6 | 5 |
| **Итого:** | | | **79 (С)** | **126 (Д)** | **88 (Ф)** |

ИРВ=%

ИУСВ==

ИНЕУСП=100% -ИРВ=100% - 75%= 25%

**Новые способы оценивания учащихся**

* «Результативность» выполненной работы – выраженный в количественном значении результат контрольной работы, выполненной учащимися.

Результативность определяется по формуле:

**РЕЗ** =

где РЕЗ – результативность,

Ф – фактически выполненное суммарное количество заданий,

Д – данный учителем объем заданий (количество заданий\* количество учащихся)

**Определение индивидуальной результативности**

* Например, из 6 заданий учащийся выполнил 5. Индивидуальная результативность находится по формуле

РЕЗ =

* Оценка по результативности выставляется после расчета по формуле:

ОЦ =

**Определение общей результативности класса**

И общую, и индивидуальную результативность удобно определять по таблице, которая имеет вид.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Список учащихся** | **ЗАДАНИЯ** | | | | | | **ОЦЕНКА УЧИТЕЛЯ** | **Оценка результативности** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Адаубаева А | + |  | + |  | + |  | 3 | 2,5 |
| Бикчурина А |  |  |  |  | + | + | 3 | 1,7 |
| Бисембаев Т | + | + | + | + | + | + | 5 | 5 |
| Ганина В | + | + | + | + | + | + | 5 | 5 |
| Голец В |  | + | + | + | + | + | 4 | 4,2 |
| Денисова Т | + | + | + | + | + |  | 4 | 4,2 |
| Жарков А | + | + | + | + | + |  | 4 | 4,2 |
| Клаптенко К | + | + | + | + | + | + | 5 | 5 |
| Кульжанов С |  | + | + |  |  |  | 3 | 1,7 |
| Маврина М | + | + | + | + |  | + | 4 | 4,2 |
| Маключенко А | + | + | + | + | + | + | 5 | 5 |
| Недорезов С | + | + | + | + | + | + | 5 | 5 |
| Павлов С |  | + | + | + |  |  | 3 | 2,5 |
| Петрова М | + | + | + | + | + |  | 4 | 4,2 |
| Сазонова А |  | + | + | + | + | + | 4 | 4,2 |
| Сандугулова А |  |  |  |  | + | + | 2 | 1,7 |
| Слизкова А |  |  |  |  |  | + | 2 | 1,2 |
| Токарева С | + |  | + |  |  |  | 3 | 1,7 |
| Тульский А |  | + | + | + |  |  | 3 | 2,5 |
| Ямалиев Н | + | + |  | + | + | + | 4 | 4,2 |
| Урмашева А | + | + | + | + |  | + | 4 | 4,2 |
| **ВСЕГО** |  |  |  |  |  |  | **79** | **71,4** |

Для вычисления общей результативности необходимо выяснить количество заданий и умножить его на число учащихся, выполнивших работу (показатель Д). Отметив выполнение заданий в соответствующей графе знаком «+», а невыполнение знаком «-», посчитаем количество плюсов и найдем фактически выполненное количество заданий (Ф). Определяем результативность по уже знакомой формуле

РЕЗ ==

Ф=88, Д=126

**Определение объективности выставленных оценок**

ОЦ= . Сравним РЕЗ=70% и ОЦ=75%, находим разницу 5% в сторону занижения.

**Сопоставление оценок по результативности**

РЕЗ =70%, а оценочный показатель ОЦ =. Разница между показателями 2%. Мы видим, что выставление оценок по результативности выполненных заданий является объективным и не зависит от желания или нежелания учителя выставить ту или иную оценку.

**Технология анализа контрольной работы**

|  |  |
| --- | --- |
| ИНДЕКСЫ | ПОКАЗАТЕЛИ |
| ИРВ=75% | РЕЗ=70%  ОЦ=75%  УСВ=62% |
| ИУСВ=43% | УРВ=93% |
| ИНЕУСП=25% | НЕУСП=30% |

**Технология анализа контрольной работы**

1 этап: Определение результативности выполнения работы.

2 этап: Определение объективности выставленных оценок.

3 этап: Определение уровня работы с «сильными» учащимися (УСВ)

УСВ = 17%

4 этап: Определение уровня реализации учебных возможностей учащихся (УРВ)

5 этап: Определение состояния работы со слабоуспевающими учащимися

НЕУСП = 100% - РЕЗ

6 этап: Определение наличия типичных ошибок

7 этап: Составление сводной таблицы

**Технология анализа контрольной работы (8 этап)**

1. Результативность выполнения работы в 7 «в» - хорошая 70%
2. Оценки выставлены объективно, так как результативность и оценочный показатель отличаются незначительно 5%(возможно до 9%).
3. Сильные и средние учащиеся справились с предложенной работой так, как показатель УСВ больше ИУСВ
4. Учебные возможности учащихся реализованы частично, так как РЕЗ меньше ИРВ всего на 5%.
5. Процент неуспеваемости не превысил прогнозируемый и работа со «Слабыми» учащимися проведен на должном уровне.
6. Типичными ошибками было неумение переводить из одних единиц измерения в другие, математического характера при расчетах.

**Технология анализа контрольной работы (8 этап)**

1. Результативность выполнения работы в 7 «б» - достаточная 65%

|  |  |
| --- | --- |
| РЕЗ | 65% |
| ОЦ | 76% |
| УСВ | 58% |
| НЕУСП | 19% |
| УРВ | 81% |
| ИРВ | 81% |
| ИУСП | 63% |
| ИНЕУСП | 19% |

1. Оценки выставлены с занижением, так как результативность меньше оценочного показателя (возможно до 9%).
2. Сильные и средние учащиеся справились с предложенной работой так, как показатель ИУСВ больше УСВ всего на 4%.
3. Учебные возможности учащихся реализованы полностью, так как РЕЗ =ИРВ = 80,8%.
4. Процент неуспеваемости полностью совпал с прогнозируемым и работа со «слабыми» учащимися проведена на должном уровне.
5. Типичными ошибками было неумение переводить из одних единиц измерения в другие, математического характера при расчетах.

Анализ контрольной работы «Энергия. Мощность и механическая работа»

**Технология анализа контрольной работы (8 этап)**

|  |  |
| --- | --- |
| РЕЗ | 58% |
| ОЦ | 70% |
| УСВ | 61% |
| НЕУСП | 42% |
| УРВ | 71% |
| ИРВ | 77% |
| ИУСВ | 40% |
| ИНЕУСП | 23% |

1. Результативность выполнения работы в 7 «б» - достаточная 58%
2. Оценки выставлены с завышением, так как результативность меньше оценочного показателя более, чем на 10% (возможно до 9%).
3. Сильные и средние учащиеся справились с предложенной работой так, как показатель УСВ больше ИУСВ всего.
4. Учебные возможности учащихся не реализованы.
5. Работа со «слабыми» учащимися проведена не на должном уровне.
6. Типичными ошибками было неумение переводить из одних единиц измерения в другие, математического характера при расчетах, незнание основных формул.