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В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 15.08.2017 г. № 01-21/1652 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», с приказом министерства образования Оренбургской области от 14.03.2018г №01-21/461 «О проведении региональных пробных экзаменов в 2018 году», в целях подготовки к участию в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, приказом отдела образования администрации Новоорского района от 14.04.2018 г.№ 65 «О проведении региональных пробных экзаменов в 11 классах», в соответствии с графиком проведения контрольных срезов знаний обучающихся на 2017-2018 учебный год был проведен пробный региональный экзамен в форме ЕГЭ в 11-х классах общеобразовательных организаций Новоорского района с использованием единых контрольно-измерительных материалов по текстам ГБУ РЦРО

.

Цель:подготовка к участию в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда.

Сроки проведения:11.04.2018 г.

Состав комиссии: учителя русского языка и литературы Новоорского района первой и высшей квалификационной категории, методисты РМК.

По итогам проведения пробного регионального экзамена в форме ЕГЭ по русскому языку в 11 классах были получены следующие результаты. Всего приняли участие 147 (ПКР – 152, ВКР-152)обучающихся 11-х классов из 12 общеобразовательных организаций Новоорского района, что составило 94,2% от общего количества. Не выполняли контрольную работу 9 обучающихся (отсутствовал по уважительной причине, подтверждающие документы имеются). В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной и полугодовой контрольных работ с пробными региональными экзаменами за 2017-2018 учебный год.

*Таблица 1*

Результаты входной и полугодовой контрольных работ

за 2017-2018 учебный год по русскому языку

обучающихся 11 классов Новоорского района

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид контрольной работы | Кол-во  ОО | Кол-во обучающихся, выполнявших работу | Кол-во обуч-ся,набравших 0-23 баллов | Показатель % «2» | Кол-во обуч-ся,набравших 57-100 баллов | Показатель % «4» и «5» |
| Входная (ВКР) | 12 | 152 | 0 | 0 | 79 | 52 |
| Полугодовая (ПКР) | 12 | 151 | 0 | 0 | 100 | 60,26 |
| Пробный ЕГЭ (апрель) | 12 | 147 | 0 | 0 | 103 | 70,1 |

Данные таблицы 1 наглядно представлены в диаграмме 1.

*Диаграмма 1*

Результаты входной и полугодовой контрольных работ в сравнении с пробным ЕГЭ

по русскому языку обучающихся 11 классов за 2017-2018 уч. год.

Представленные выше таблица и диаграмма позволяют говорить о хорошем уровне подготовки обучающихся 11 классов к государственной итоговой аттестации. Показатель процента «2» не изменился- 0%, показатель % «4-5»-70,1%, по сравнению с полугодовой контрольной работой увеличился на 9,88%.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам контрольного среза (Пробного ЕГЭ). Высокий показатель процента «4» и»5» (от57-100 баллов) показывают следующие образовательные организации Новоорского района: МБОУ СОШ с.Гранитный , МОУ СОШ с.Горьковское, МОАУ СОШ №1 п.Новоорск им.Калачева АВ, МАОУ «СОШ №1 п.Энергетик», МАОУ «СОШ №1 п.Энергетик» . Это можно увидеть в таблице 2.

*Таблица 2*

Рейтинговый ряд образовательных организаций с лучшими показателями процента «4» и «5»по русскому языку обучающихся 11 классов Новоорского района.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Кол-во выполнявших работу** | **Группа "риска"** | **Показатель «2»** | | **Показатель**  **«4-5»** | |
| **к-во** | **%** | **к-во** | **%** |
| МБОУ СОШ с.Гранитный | 4 | 0 | 0 | **0** | 4 | **100** |
| МОУ СОШ с.Горьковское | 5 | 0 | 0 | **0** | 5 | **100** |
| МОАУ СОШ №1 п.Новоорск им.Калачева АВ. | 18 | 0 | 0 | **0** | 17 | **94,4** |
| МАОУ «СОШ №1 п.Энергетик» | 15 | 0 | 0 | **0** | 13 | **86,7** |
| МАОУ «СОШ №1 п.Энергетик» | 21 | 0 | 0 | **0** |  | **76,2** |

Показатель процента положительных отметок ниже районного (70,1%) показывают следующие образовательные организации Новоорского района:МАОУ СОШ №2 п.Новоорск (68,4%), МАОУ ПНЛ (62,5%), МАОУ "СОШ с. Кумак"(55,5%), МОУ СОШ с.Добровольское (54,6%), МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск" (50%), МОУ СОШ с. Будамша (14,3%), МОУ «СОШ с.Чапаевка» (40%).

Пробный региональный экзамен в форме ЕГЭ в 11-х классах общеобразовательных организаций Новоорского района проведена по текстам ГБУ РЦРО. Контрольная работа составлена в соответствии с демонстрационной версией, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в двух вариантах. Процедура проведения контрольной работы максимально приближена к процедуре проведения ЕГЭ: были организованы ППЭ в соответствии с Порядком проведения ЕГЭ, продолжительность экзамена составляла 3,55 часа (215 минут). Контрольные работы проверялись независимыми экспертами предметной комиссии.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 26 заданий. Часть 1 содержит 25 заданий, часть 2 содержит одно задание.

На выполнение экзаменационной работы по русскому языку отводится 3,55 часа (215 минут).

Ответами к заданиям 1—25 являются цифра (число) или слово (несколько слов), последовательность цифр (чисел).

Задание 26 части 2 представляет собой сочинение по прочитанному тексту. Это задание выполняется на бланке ответов № 2.

Часть 1 содержит 25 задания с кратким ответом. В контрольной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания данной работы были рассчитаны на базовый (21 задание) и высокий и повышенный уровень усвоения содержания учебного материала. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–24).Часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Поэлементный анализ ПРЭ по русскому языку обучающихся 11 классов:

Таблица 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания |  | Справились с заданием полностью или частично, % обучающихся | | |
| Кол-во | % |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 1б.-25  2б.-116 | 17%  79 % |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | 131 | 89% |
| 3 | Лексическое значение слова | 127 | 86,4% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 66 | 45% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической  сочетаемости) | 56 | 38% |
| 6 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 51 | 34,6% |
| 7 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 1б.-20  2б.-45  3б.-25  4б.-29  5б.-17 | 13,6%  30,6%  15%  20%  11,5% |
| 8 | Правописание корней | 40 | 27,2% |
| 9 | Правописание приставок | 95 | 64,6% |
| 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 90 | 61,2% |
| 11 | Правописание личных окончаний  глаголов и суффиксов причастий | 22 | 15% |
| 12 | Правописание НЕ и НИ | 76 | 52% |
| 13 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 58 | 39,4% |
| 14 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 14 | 9,5% |
| 15 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 1б.-41  2б.-95 | 28%  64,6% |
| 16 | Знаки препинания в предложениях  с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 90 | 61,2% |
| 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 52 | 35,4% |
| 18 | Знаки препинания в сложноподчинённом  предложении | 7 | 4,7% |
| 19 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 41 | 28% |
| 20 | Лексические нормы. | 50 | 34,1% |
| 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 68 | 46,3% |
| 22 | Функционально-смысловые типы речи | 35 | 24% |
| 23 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 116 | 79% |
| 24 | Средства связи предложений в тексте | 111 | 75,5% |
| 25 | Речь. Языковые средства выразительности | 1б.-6  2б.-17  3б.-34  4б.-82 | 4%  11,5%  23,1%  56% |
| 26 | Сочинение | 147 | 100% |

- Справились с заданием полностью или частично меньше 5% обучающихся ;

- Справились с заданием полностью или частично меньше 50% обучающихся

Диаграмма 2

Результативность выполнения заданий части 1

Как видно из таблицы и диаграммы, безошибочно не выполнено ни одно задание.

Обучающиеся успешно справились заданиями №1,2,3,23,24,25. Процент выполнения от 70-89%

Наибольшее количество ошибок допущено в заданиях №14 и №18, с этим заданием справились менее 10% обучающихся.

№14- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. 90,5% учащихся не владеют нормами написание Н,НН,не умеют различать части речи (прилагательное и причастие) и применять разные правила к этим частям речи. Необходимо выучить правила правописания Н и НН для причастий и прилагательных, выучить слова-исключения;

№18- Знаки препинания в сложноподчинённом предложении; 95,3% обучающих не справились с задание, это свидетельствует о неумение отличать простое предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение, необходимо научиться графически выделять границы сложного предложения и однородных членов предложения.

Также ошибки допущены в зданиях под номером № 4,5,6,8,11,13,17,19,20,21.С этими заданиями справилось от 15 до 50% обучающихся.Проанализируем причины ошибок и рассмотрим возможные пути их устранения:

№4 - Орфоэпические нормы (постановка ударения). 55% учащихся не справилось с заданием. Не у всех обучающихся сформировано умение видеть ошибки в постановке ударения и соотносить их с указанными ошибками, необходимо выучить слова, которые даются в орфоэпическом словнике к демоверсии ЕГЭ;

№5- Лексические нормы. 65% обучающихся не развит навык употребления слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. У выпускниковнедостаточный лексический запас: незнание однокоренных слов одной и той же части речи, имеющих схожее звучание, но различное значение. Необходимо продолжать работа со словарем паронимов, в котором даются примеры их употребления; для большего эффекта можно составлять собственные предложения с использованием паронимов, подбирая к словам синонимы.

№6 - Морфологические нормы (образование форм слова) 65,4% учащихся не справились с заданием. Не все обучающиеся владеют морфологическими нормами языка. Выпускники не знают правил изменения различных частей речи, не умеют применять правила образования слов. Необходимо выучить особенности образования форм слова у некоторых частей речи.

№8**–** Правописание корней. 72,8% обучающихся не справились с заданием. Не все обучающиеся умеют различать корни, проверяемые ударением и чередующиеся корни. Необходимо выучить группы чередующихся корней, научиться подбирать однокоренные проверочные слова;

№11- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. 85% обучающихся не справились с заданием, причина невыполнения задания в неумение школьников различать лексическое значение глаголов с суффиксами Е и И. Необходимо выучить лексическое значение глаголов с суффиксами Е и И, правило определения спряжения глаголов;

№13- Слитное, дефисное, раздельное написание слов. С заданием не справились 60,6% обучающихся; У этих обучающихся наблюдается неумение различать самостоятельные и служебные части речи, необходимо выучить отличительные черты самостоятельных и служебных частей речи;

№17 - 64,6% обучающихся не сумели правильно расставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Это свидетельствует о неумении различать вводные слова и второстепенные члены предложения, обращение и подлежащее. Необходимо выучить алгоритм различения вводных слов и второстепенных членов предложения, обращений и подлежащего;

№ 19 - с данным заданием не справились 72% обучающихся. Они не умеют проводить синтаксический анализ сложного предложения с разными видами связи. Причины ошибок прежде всего в том, что обучающиеся неверно определяют границы частей сложного предложения и функции союзов И, а также не учитывают, в каких случаях запятая на стыке союзов не ставится, то есть у них не отработаны практические навыке постановки запятой на стыке союзов. Необходимо выучить правила пунктуации на стыке союзов; провести сопоставительный анализ предложений, в которых присутствует/ отсутствует стык союзов.

№20- Лексические нормы, с данным заданием не справились 65,9% обучающихся, они не знают лексического значения слов. Необходимо выучить лексическое значение слов, таблицу плеоназмов.

№21 - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.53,7% обучающих не справились. Причина: невнимательное прочтение текста и неумение определять основной функционально-смысловой тип речи (описание, повествование, рассуждение); неумение работать с текстами с неоднородными по типу речи предложениями. Необходимо выполнение комплексного анализа текста.

№22- Функционально-смысловые типы речи, 57,7% обучающих не справились с заданием. Причина: невнимательное прочтение текста и неумение определять основной функционально-смысловой тип речи (описание, повествование, рассуждение); неумение работать с текстами с неоднородными по типу речи предложениями. Необходимо выучить отличительные особенности каждого из типов речи.

Анализ выполнения заданий 2 части.

Выполняя задание № 26 (сочинение), обучающиеся показали следующие результаты:

Таблица №4

Поэлементный анализ выполнения работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Проверяемые элементы содержания работы.** | **Количество**  **Справившихся,%**  **Процент выполнения задания (ПРЭ)** |
| **I** | **Содержание сочинения** |  |
| **К1** | **Формулировка проблем исходного текста** | 1 б.-92% |
| **К2** | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** | 1б. -13%  2 б.-28%  3б.-39,4% |
| **К3** | **Отражение позиции автора исходного текста** | 1 б.-83% |
| **К4** | **Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме** | 1б. -15%  2 б.-28%  3б.-41% |
| **II** | **Речевое оформление сочинения** |  |
| **К5** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** | 1 б.-32,6%  2 б.-59,1% |
| **К6** | **Точность и выразительность речи** | 1 б.-61,2%  2 б.-34,7% |
| **III** | **Грамотность** |  |
| **К7** | **Соблюдение орфографических норм** | 1б. -19%  2 б.-32%  3б.-40,1% |
| **К8** | **Соблюдение пунктуационных норм** | 1б. -13%  2 б.-45,6%  3б.-23,1% |
| **К9** | **Соблюдение языковых норм** | 1б. -35,4%  2 б.- 48,2% |
| **К10** | **Соблюдение речевых норм** | 1б. -39%  2 б.-57,1% |
| **К11** | **Соблюдение этических норм** | 1 б.-98% |
| **К12** | **Соблюдение фактологической точности в фоновом материале** | 1 б.-80% |
| **Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)** | | 24 |

**К1. Формулировка проблемы исходного текста**. Большинство обучающихся (92 %) в той или иной форме сформулировали одну из проблем текста: проблема восприятия времени человеком. (Как воспринимает течение времени человек?) и проблема нерационального использования личного времени. Отдельные участники пробного ЕГЭ не различают понятия «тема» и «проблема», в результате затрудняются при формулировке последней, подменяя ее рассказом о содержании текста.

**К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**. Большинство обучающихся понимают, что комментарий – необходимый структурный элемент сочинения-рассуждения на ЕГЭ по русскому языку, и пытаются в той или иной форме прокомментировать сформулированную проблему. У 13% сфор­му­ли­ро­ван­ная эк­за­ме­ну­е­мым про­бле­ма про­ком­мен­ти­ро­ва­на с опо­рой на ис­ход­ный текст. 39,4% эк­за­ме­ну­е­мых привели не менее **2 при­ме­ров** из про­чи­тан­но­го тек­ста, важ­ных для по­ни­ма­ния про­бле­мы. Фак­ти­че­ских оши­бок, свя­зан­ных с по­ни­ма­ни­ем про­бле­мы ис­ход­но­го тек­ста, в ком­мен­та­рии нет. Но есть работы, где комментарий имеет аналитический характер, как правило, комментируются только один-два эпизода, а не все те части, что связаны с проблемой;

- в некоторых работах содержится указание на использованные автором языковые средства, но это указание или слишком общее (использует то – то) или не связано с проблемой;

- обучающиеся пытаются в комментарии выразить собственное отношение к написанному в тексте или рассказать о прочитанном своими словами;

- в некоторых работах, у 19% комментарий написан без соотнесения с заявленной проблемой или вовсе отсутствует**.**

**К3. Отражение позиции автора исходного текста.** В большинстве работ (83%) позиция автора по заявленной проблеме сформулирована вполне корректно. Необходимо отметить следующие недочеты:

- выражается согласие с позицией автора при отсутствии формулировки его позиции;

- позиция автора не полностью соотносится с заявленной обучающимся проблемой. Некоторые выпускники не понимают значения данной композиционной части сочинения – обобщить идею текста.

**К4. Аргументация собственного мнения по проблеме**. Большинству обучающихся в той или иной мере удалось аргументировать собственную позицию по проблеме. Чаще всего в качестве литературных источников приводятся рассказы И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», К. Г. Паустовского «Телеграмма», роман И. А. Гончарова «Обломов», рассказ Л. Куликовой «Свиделись». Недочёты проявились в следующем:

- соглашаясь с позицией автора, обучающиеся не формулируют собственный тезис;

- некоторые обучающиеся, выражая собственное отношение к позиции автора и формулируя тезис, далее приводят аргументы не к своему тезису, а к авторской позиции;

- аргументы не доказывают заявленный тезис

- пытаясь найти литературные аргументы, обучающиеся привлекают примеры из художественных произведений, искажая в собственных интересах авторский замысел

**К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.** Следует отметить, что 59,1% работ соответствует требованиям композиции сочинения-рассуждения. Как правило, обучающиеся верно делят свой текст на абзацы, стараются прописывать вступительную и заключительную части. Однако в некоторых работах вступление отсутствует (сочинение начинается с формулировки проблемы) или выражено формально, недостаточно связано с проблемой, встречаются дословные повторы тезиса и вывода, отдельных фрагментов текста, «разворачивание» одной и той же мысли средствами синонимических конструкций. Кроме того, частотны случаи отсутствия логических переходов от одной микротемы к другой, от одного предложения к другому, что нарушает цельность сочинения.

Кроме того, встречаются следующие логические ошибки:

-неудачный переход к аргументам: с данной проблемой перекликается произведение…; примером такой проблемы является роман, аргументами к данной проблеме могут послужить;

- нарушение причинно-следственных связей: Я полностью согласен с мнением автора, потому что люди не должны быть бесчеловечными;

- совмещение в рамках ряда однородных членов логически перекрещивающихся понятий

**К6. Точность и выразительность речи.** Чаще всего в работах отмечается неточность выражения мысли, однообразие синтаксических конструкций, неуместное употребление штампов деловой и публицистической речи, бедность словаря, отсутствие выразительности, а также наличие тавтологии.

**К7 Соблюдение орфографических норм**. Анализ по критерию К7 позволяет судить о возросшем уровне орфографической грамотности по сравнению с предыдущими годами. Однако нарушение каллиграфических норм в отдельных работах серьезно затрудняло их проверку, а в некоторых случаях (например, одинаковое написание букв о и а) приводило к большому количеству орфографических ошибок. Частотны ошибки, связанные с правописанием следующих орфограмм: - безударная гласная в корне слова; написание наречий, союзов, предлогов и омонимичных форм; НЕ с разными частями речи; Н-НН в суффиксах причастий и наречий; удвоенная согласная на стыке приставки и корня. Тем не менее, можно отметить достаточно высокую орфографическую грамотность выпускников, большая часть которых допускала не более 1-2 ошибок (72% учащихся)

**К8. Соблюдение пунктуационных норм.** Уровень пунктуационной грамотности выпускников оказался значительно ниже орфографической. 68,7% обучающихся допустили от 1 до 3-х пунктуационных ошибок. К типичным ошибкам можно отнести следующие ошибки:

- выделение вводных конструкций;

- обособление обстоятельств, выраженных деепричастными оборотами и одиночными деепричастиями, и определений, выраженными причастными оборотами (зачастую отсутствовал один из парных знаков);

- постановка знаков препинания в сложных предложениях, особенно между частями сложноподчинённого предложения;

- оформление цитирования;

- знаки препинания при однородных членах предложения;

- постановка лишних знаков препинания (выделялись слова вдруг, ведь, автор и т. п.)**.**

**К9. Соблюдение языковых норм.** грам­ма­ти­че­ских оши­бок нет у 48,2% обучающихся, Отмечается большое количество грамматических ошибок следующего характера:

- нарушение норм управления (Позиция …Б. П. Екимова к этой проблеме ясна);

- ошибочное образование форм слов;

- ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом (И. С. Тургенев стоял на защите русского языка, даже не ставив перед собой такую задачу) ;

- ошибки в построении сложного предложения( … нам показано то, как Обломов лежит…),

- неправильное употребление видо-временных форм глаголов (Кто-то говорит иноязычными фразами, и окружающие отлично его понимали).

**К10. Соблюдение речевых норм.** до­пу­ще­но не более 1 ре­че­вой ошиб­ки у 57,1% обучающихся. Необходимо отметить многочисленные нарушения речевых норм в развёрнутых ответах экзаменуемых.

К наиболее частотным относятся следующие:

- нарушение лексической сочетаемости (…герой прозябал свою жизнь, гоняясь за богатством; …язык может и должен производить какие-либо изменения)

- неточность словоупотребления (отчистка родников);

- употребление слов иной стилевой окраски.

Самая частотная ошибка – повтор слов.

**К11. Соблюдение этических норм.** В подавляющем большинстве работ (98%) этические ошибки отсутствуют. Явных, грубых нарушений этических норм нет

**К12. Соблюдение фактической точности в фоновом материале**. Необходимо отметить, что фактические ошибки не стали типичными для выпускников. У 80% обучающихся фак­ти­че­ские ошиб­ки в фо­но­вом ма­те­ри­а­ле от­сут­ству­ю. И всё же встречается:

- искажение названия произведения

- ошибочное обозначение жанра произведения

- искажение содержания произведений - искажение исторических фактов. Например, обучающийся совместил факты двух произведений: К. Г. Паустовского «Телеграмма» и А. С. Пущкина «Станционный смотритель» («В произведении К. Паустовского «Телеграмма» … дочку забрали замуж, увезли в город…»), другой дал неверную интерпретацию эмоциональной окраске текста («…рассуждения Б. П. Екимова слишком категоричны и слегка фанатичны»).

**Выводы:**

Всего приняли участие в пробной региональной контрольной работе в форме ЕГЭ по русскому языку 147 обучающихся 11-х классов из 12 общеобразовательных организаций Новоорского района, что составило 94,2% от общего количества обучающихся одиннадцатиклассников Новоорского района .

Показатель процента «2»(0-23 баллов) - 0%, показатель % «4-5»(57-100 баллов) - 70,1%.

Высокий показатель процента «4» и»5» (от57-100 баллов) показывают следующие образовательные организации Новоорского района: МБОУ СОШ с.Гранитный , МОУ СОШ с.Горьковское, МОАУ СОШ №1 п.Новоорск им.Калачева АВ, МАОУ «СОШ №1 п.Энергетик», МАОУ «СОШ №1 п.Энергетик»

Показатель процента положительных отметок ниже районного (70,1%) показывают следующие образовательные организации Новоорского района:МАОУ СОШ №2 п.Новоорск (68,4%), МАОУ ПНЛ (62,5%), МАОУ "СОШ с. Кумак"(55,5%), МОУ СОШ с.Добровольское (54,6%), МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск" (50%), МОУ СОШ с. Будамша (14,3%), МОУ «СОШ с.Чапаевка» (40%).

Низкие результаты в отдельных случаях свидетельствуют об отсутствии внимания, умения сконцентрироваться, объясняются психологической неподготовленностью и отсутствия мотивации на высокий результат.

**Рекомендации**

1. Администрации образовательных организаций:

1.1 Продолжить работу по организации и проведению контрольных работ по русскому языку в 11-х классах общеобразовательных организаций Новоорского района в 2017-2018 учебном году.

1.2.Усилить контроль за подготовкой обучающихся к государственной итоговой аттестации и продолжить системную и продуктивную работу, ориентированную на качественный конечный результат по подготовке к ГИА в следующих образовательных организациях: МАОУ ПНЛ (62,5%), МАОУ "СОШ с. Кумак"(55,5%), МОУ СОШ с.Добровольское (54,6%), МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск" (50%), МОУ СОШ с. Будамша (14,3%), МОУ «СОШ с.Чапаевка» (40%).

Срок: постоянно

1.3 Усилить внутришкольный контроль за работой по индивидуальным образовательным маршрутам с низко мотивированными выпускниками и выпускниками, способными к достижению максимального результата на ЕГЭ.

Срок: постоянно

1.4.Организовать методическую поддержку учителям русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников

Срок: постоянно

1.4.Проанализировать на методических совещаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Срок: до 27.04.2018

1.5.Довести результаты пробного регионального экзамена в форме ЕГЭ по русскому языку до сведения родителей под роспись.

Срок: в течение 7 дней

2. Учителям русского языка и литературы:

2.1 Систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Срок: постоянно

2.2 Разработать систему мер по тематическому повторению и изучению учебного материала по темам, вызывающим затруднение у обучающихся (наибольшее количество ошибок допущено в заданиях №4,№5,№6,№8,№11,№13,№14 ,№17,№18,№19,№21,№22,).

Срок: постоянно

2.2 Расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст.

Срок: постоянно

2.3 Совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения.

Срок: постоянно

Исп: Мамина Е.В.., методист МК ОО Новоорского района