Давыденко Вера Алексеевна,

учитель русского языка и литературы

МАОУ «СОШ с.Кумак»

Проект ГИА по русскому языку в 11 классах 2025 года: ключевые изменения, основные аспекты.

В новом учебном году ФИПИ не стал существенно менять содержание и структуру Единого государственного экзамена по большинству школьных предметов. Наиболее значительные обновления пришлись на КИМ по русскому языку и литературе.

Задание «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» в КИМ по русскому языку «переехало» с 26-го номера в 22-й. Задание больше не связано с текстом, в рецензии не будет подсказок. Теперь, чтобы заработать 2 балла, нужно будет действительно понимать разницу между средствами выразительности.

Появились и новые ограничения при выполнении 27-го задания. Изменилась формулировка задания, в связи с чем обновлена и система его оценивания. В задании теперь явно указана проблема исходного текста, которую нужно прокомментировать. Поэтому из критериев оценки сочинения убрали тот, что был связан с самостоятельным поиском проблемы (бывший К1).

Разработчики ЕГЭ отдельно указали, что, подбирая литературный пример, выпускник не должен опираться на такие популярные у молодежи жанры, как комикс, аниме, манга, графический роман, фанфик (любопытно, что определение фанфика до сих пор отсутствует в нормативных словарях). Ранее такие ссылки допускались.

В связи с изменениями требований скорректировалась и система оценивания сочинения. Поскольку проблему больше не нужно определять самостоятельно, балл за ее формулировку исчез. Критерий «Богатство речи» был исключен, а «Соблюдение этических норм» получил более детальное разъяснение. Ранее под нарушением подразумевались, например, аморальные или агрессивные высказывания, что, разумеется, не вызывало вопросов. Теперь к этическим ошибкам среди прочего относится: «пропаганда антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях». Против нецензурной брани возразить, конечно, нечего, хотя упоминание ее в контексте школьной выпускной работы выглядит немного странным, а вот запрет на заимствования как критерий норм этики, на мой взгляд, сомнителен.

Сочинение больше не оценивается по критерию «Богатство речи» (бывший К6).

Теперь за критерии К9 («Соблюдение грамматических норм») и К10 («Соблюдение речевых норм») можно получить по 3 балла (в прошлом году за эти задания можно было получить по 2 балла максимум). 0 баллов выставляется, если экзаменуемый допустил 5 ошибок или более.

Строже проверяется объём сочинения: если раньше к проверке допускались работы объёмом от 70 слов, то теперь сочинения объёмом меньше 100 слов проверяться не будут, и по всем критериям оценки 27-го задания их авторы получат 0 баллов.

Изменились номера некоторых критериев оценки. Бывший критерий К12 «Фактическая точность речи» теперь стал К4, а критерий «Соблюдение этических норм» переехал с позиции К11 на позицию К6.

Из-за обновлений в системе оценивания максимальный первичный балл за сочинение увеличился с 21 до 22. При этом максимальный первичный балл за весь экзамен целиком не изменился и составляет 50 баллов.

О новых формулировках и методах оценивания подробно рассказал руководитель комиссии по разработке контрольно-измерительных материалов [Роман Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/). Он принял участие в онлайн-консультации «ЕГЭ на все 100!», организованной [Рособрнадзором](https://news.rambler.ru/organization/rosobrnadzor/).

Ранее уже сообщалось, что если в прошлые годы выпускники должны были самостоятельно определить одну из проблем, поднятую автором предложенного для анализа текста, то в новой версии проблема уже указана, а от ученика требуется прокомментировать авторскую позицию по ней.

[Роман Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/) подчеркнул: экзаменуемый по-прежнему опирается на исходный текст, все ключевые понятия и термины сохранены.

«Что поменялось: формулировка проблемы для каждого варианта уникальна и не повторяется из варианта в вариант, до этого она была стандартизирована. Почему мы пошли на такой шаг? Чтобы воссоединить двух субъектов - пишущего и эксперта. Эксперт должен оценивать не все, о чем подумал экзаменуемый, а исходить из того, какой авторский коридор продумал писатель.

Не могу сказать, что это [готовая формулировка проблемы] облегчение задачи, мы теперь должны двигаться в едином ключе: эксперт и тот, кто пишет, место встречи - текст», - отметил разработчик.

Задача комментария тоже скорректирована.

«Ранее экзаменуемый должен был комментировать проблему, отныне - авторскую позицию. Как это сказывается на технологии написания сочинения? И ранее предполагалось, что экзаменуемый двигается от формулировки проблемы к авторской позиции, но теперь мы открыли самую главную составляющую комментария - следует дать представление о том, каковы авторские намерения, о чем думал автор, когда создавал текст, почему он именно так строит текст, так сталкивает героев к примеру. Все это теперь задача комментария - вскрыть авторские намерения, подтекст. При пояснении примера-иллюстрации нужно использовать соответствующую терминологию: «автор подчеркивает», «автор объясняет», - конкретизировал [Роман Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/).

Он сделал уточнение и относительно смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

«Ранее необходимо было указать смысловую связь и проанализировать ее. Термин «проанализируйте» мы заменили на «поясните». Надо пояснить выбранное логическое понятие. Термин «проанализируйте» давал полет фантазии, теперь четко: пишешь «примеры противопоставлены друг другу», поясни, чем именно второй пример противопоставлен первому; пишешь «второй пример дополняет первый», поясни, чего такого не было в первом примере, что есть во втором», - указал разработчик.

Одна из школьниц во время прямого эфира поинтересовалась, чем пример-иллюстрация отличается от примера-аргумента.

«Доказательство на основе опорного текста - это пример-иллюстрация (в первой части), во второй части доказательство из своей жизни, опыта, из головы, из памяти - это пример-аргумент», - ответил [Роман Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/).

Что касается второй части, то за обоснование собственного мнения теперь могут дать не 1, а 2 балла. По словам [Дощинского](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/), более высоко ценится комментарий, основанный на конкретике, а не на отвлеченном явлении. К примеру, если выпускник, высказываясь по тексту [Даниила Гранина](https://news.rambler.ru/person/granin-daniil/) об отказе от гида и самостоятельном путешествии по городу, абстрактно пишет, что тоже любит путешествовать, это потянет максимум на 1 балл; если он пишет, что в таком-то году посетил [Казань](https://news.rambler.ru/Kazan/), [Санкт-Петербург](https://news.rambler.ru/SaintPetersburg/), [Алтай](https://news.rambler.ru/Altay/) или что-то другое, был там-то и там-то и так далее - такое может потянуть на 2 балла.

На самый распространенный вопрос школьников о том, всегда ли нужно соглашаться с позицией автора, [Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/) дал отрицательный ответ: «Вы можете критически отнестись к мыслям, высказываемым автором, критический взгляд уместен, если того требует ваше волеизъявление».

Поднимались и пресловутые вопросы о структуре сочинения и количестве абзацев в нем. Разработчик подчеркнул: никто не загоняет школьников в какие-либо рамки.

«Структура сочинения свободная, можно сразу обозначить авторскую позицию без отсылки к той проблеме, которая и так сформулирована в задании. А дальше фактически мы доказываем, что авторская позиция такова, приводя примеры-иллюстрации.

Многие хотят сохранить привычную структуру сочинения и начать с формулировки проблемы. При сохранении структуры прошлых лет важно не взять на себя задачу просто перенесения уже сформулированной проблемы из задания 27, ее надо ввести в текст сочинения, использовав для этого соответствующие инструменты, чтобы не получилось, что мы переносим проблему и дальше она у нас повисает.

Итак, формулируем первый тезис, им выступает авторская позиция; далее 2 примера со всеми вытекающими; далее формулируем второй тезис, наш собственный, и доказываем обоснованием собственного мнения. Тогда сочинение получается двухтезисным», - отметил [Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/).

Кстати, какого-то списка со всеми возможными проблемами не существует, поэтому искать его в интернете не стоит.

«Сколько абзацев в сочинении? Столько, сколько вы хотите, это индивидуальное членение текста. Удобно вам 7 - пусть 7, хотите 4 - это тоже принимается», - объяснил эксперт, акцентировав, что любое абзацное членение должно быть логически обосновано и понятно для проверяющего.

Если сочинение не дописано, это еще не значит, что участник ЕГЭ получит за него 0 баллов, хотя по критерию К5 (логичность), безусловно, будет снижение, если в тексте не хватает финальной точки. Допустим, приведен пример из жизненного опыта, но никакой вывод из этого опыта не делается, никакой урок не извлечен.

«Общий вывод как отдельный абзац - необязательный элемент, но у нас есть такой признак текста, как завершенность. Общий вывод - просто бантик, украшение, но все-таки сочинение должно обладать признаком завершенности. Этот вывод может примыкать к обоснованию собственного мнения, финальный аккорд может быть сделан там», - указал разработчик.

Но проставить 0 баллов, причем по всем 10 критериям сразу, эксперт все-таки может - если будет доказано, что сочинение написано несамостоятельно.

«Как проводится проверка на оригинальность? Естественно, мы не каждое сочинение пропускаем через систему, а только если в экспертной комиссии есть подозрение», - пояснил [Роман Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/).

Он заметил, что для проверяющих пропишут методические рекомендации, в которых обозначат недопустимый объем заимствований - слов и конструкций, взятых из открытых источников в интернете. В этой связи [Дощинский](https://news.rambler.ru/person/doschinskiy-roman/) предостерег школьников от заучивания готовых материалов из Сети.