Отдел образования

Новоорского района Оренбургской области

«17» декабря 2024 г. №10

**Аналитическая справка**

**о результатах проведения тренировочных мероприятий в форме ОГЭ**

**за 2024-2025 учебный год по русскому языку обучающихся 9 классов**

**Новоорского района**

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 28.08.2024 года № 01-21/1475 «О проведении региональных тренировочных мероприятий в 2024/2025 учебном году», письмом МО ОО от 12.11.2024 № 01-08/785 «О проведении региональных тренировочных мероприятий для обучающихся 9-х классов», приказа Отдела образования администрации Новоорского района №237 от 15.11.2024 года «О проведении региональных тренировочных мероприятий для обучающихся 9-х классов» была проведена контрольная работа в формате ОГЭ и ГВЭ по математике в 9 классах общеобразовательных организаций Новоорского района. Цель: систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований.

Сроки проведения:11.12.2024 г.

Состав комиссии: учителя русского языка и литературы Новоорского района первой и высшей квалификационной категории, методисты МК.

В написании пробного экзамена по русскому языку участвовали 362 обучающихся 9 классов, что составляет 90,5% от общего количества девятиклассников, также 21 обучающийся (5,25%) выполняли работу в форме ГВЭ. Не приняли участие в контрольной работе 38 обучающихся (9,5%) по состоянию здоровья.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5» на пробном ОГЭ, составил 34% (122 чел.). 40 человек (11 %) обучающихся продемонстрировали неудовлетворительные результаты выполнения контрольных работ и получили отметку «2». На оценку «3» написало 200 обучающихся, что составило 55% обучающихся.

*Таблица №1*

Результаты тренировочной работы за 11 декабря 2024-2025 учебный год по русскому языку

обучающихся 9 классов Новоорского района в форме ОГЭ.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид контрольной работы  (ТМ) | Кол-во  ОО | Кол-во обучающихся, выполнявших работу | Показатель % «2» | Показатель % «4» и «5» | Группа «риск» |
| ТМ  2024-2025 уч. год | 16 | 362 | 11% | 34% | 40 |

Данные таблицы 1 наглядно представлены в диаграмме 1.

Результаты входной тренировочной работы за 2024-2025 учебный год по русскому языку

обучающихся 9 классов Новоорского района в форме ОГЭ.

В ходе анализа было проведено сравнение результатов входных контрольных работ за три года.

*Таблица 2*

Результаты входных тренировочных работ за три года по русскому языку

обучающихся 9 классов Новоорского района в форме ОГЭ.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид контрольной работы | Кол-во  ОО | Кол-во обучающихся, выполнявших работу | Показатель % «2» | Показатель % «4» и «5» | Группа «риск» |
| ВТР  02.10.2024г.  2024-2025 уч.год | 16 | 362 | 17,4% | 26 % | 63 |
| ТМ  11.12.2024 г.  2024-2025 уч.год | 16 | 362 | 11% | 34% | 40 |

Данные таблицы 1 наглядно представлены в диаграмме 1.

*Диаграмма 1*

Результаты входных контрольных работ за три года по русскому языку

обучающихся 9 классов Новоорского района

Представленная выше таблица позволяет видеть положительную динамику результатов входных тренировочной работ, по русскому языку обучающихся 9 классов по показателю процента положительных отметок, показатель повысился на 8 %. Показатель процента «двоек» понизился на 6,4 % по сравнению с предыдущей ВМР.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам контрольного среза (ТМ). Выше районного показателя «4» и «5» **(34%)** показывают школы:МОАУ "ООШ с. Красноуральск**"(**100%),МАОУ "СОШ с. Кумак" (52%), МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск"(50%), МАОУ «СОШ №1 п. Новоорск» (38,45%), МАОУ «СОШ №2 п. Новоорск» (37,1%), МОУ "СОШ с. Добровольское" (36,4%).

Ниже районного показателя - 5 школ района:

МАОУ «Первый Новоорский лицей» (33,3%),

МАОУ «СОШ №1 п. Энергетик» (25%),

МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик» (25%),

МОУ "ООШ с. Чапаевка (20%),

МБОУ "СОШ п. Гранитный" (14,3%),

0% качества:

МБОУ «ООШ с. Караганка»,

МОУ «СОШ с. Будамша",

МОУ "СОШ с. Горьковское»,

Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское»,

Тасбулакский филиал МБОУ «СОШ п. Гранитный»

Это можно увидеть в таблице №3.

*Таблица 3*

Рейтинговый ряд образовательных организаций с показателями процента «4» и «5»по русскому языку обучающихся 9 классов Новоорского района.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся,  выполнявших работу | Кол-во «4» и «5» | %  «4"и «5» |
|  | МОАУ "ООШ с. Красноуральск" | 3 | 3 | 100 |
|  | МАОУ "СОШ с. Кумак" | 25 | 13 | 52 |
|  | МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск" | 30 | 15 | 50 |
|  | МОАУ СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В. | 70 | 21 | 38,5 |
|  | МАОУ СОШ №2 п .Новоорск | 101 | 34 | 37,1 |
|  | МОУ "СОШ с. Добровольское" | 11 | 4 | 36,4 |
|  | МАОУ «Первый Новоорский лицей» | 27 | 9 | 33,3 |
|  | МАОУ «СОШ № 1 п. Энергетик» | 36 | 9 | 25 |
|  | МАОУ «СОШ №2 п.Энергетик» | 39 | 10 | 25 |
|  | МОУ "ООШ с. Чапаевка" | 5 | 1 | 20 |
|  | МБОУ "СОШ п. Гранитный" | 14 | 2 | 14,3 |
|  | МОУ" СОШ с. Будамша" | 3 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ ООШ с. Караганка | 1 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ "СОШ с. Горьковское», | 2 | 0 | 0 |
|  | Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское», | 2 | 0 | 0 |
|  | Тасбулакский филиал МБОУ «СОШ п. Гранитный» | 2 | 0 | 0 |
| **По району** | | 362 | 121 | 34% |

Рассмотрим рейтинговый ряд образовательных организаций Новоорского района с самым высоким показателем процента «двоек»по русскому языку обучающихся девятых классов. Выше районного (11%) процент показателя «2» наблюдается в школах: МОУ «СОШ с. Будамша" (33,3%), МОУ "СОШ с. Добровольское" (18,2%), МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик» ( 18%), МАОУ "СОШ с. Кумак"(16%), МОАУ «СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В» (14,3%), МБОУ «СОШ п. Гранитный» (14,3%), МАОУ «СОШ № 1 п. Энергетик» (13,9%),

Ниже районного показателя школы процента «2»:

МОАУ «СОШ №2 п. Новоорск» (10,6%),

**Двоек нет:**

МОУ "ООШ с. Чапаевка",

МОАУ "ООШ с. Красноуральск",

МБОУ «СОШ п. Гранитный»,

Тасбулакский  филиал МБОУ «СОШ п. Гранитный»,

Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское»,

МАОУ «Первый Новоорский лицей»,

МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск".

Это можно увидеть в таблице 4.

*Таблица 4*

Рейтинговый ряд образовательных организаций с высоким показателем процента

«двоек»по русскому языку обучающихся 9 классов Новоорского района

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся,  выполнявших работу | Кол-во «2» | % «2» | Группа «Риска» |
|  | МОУ "СОШ с. Добровольское" | 11 | 2 | 18,2% |  |
|  | МАОУ «СОШ №2 п.Энергетик» | 39 | 7 | 18% |  |
| **2** | МАОУ "СОШ с. Кумак" | 25 | 4 | 16% |  |
| **4** | МОАУ СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В. | 70 | 10 | 14,3% |  |
|  | МБОУ "СОШ п. Гранитный" | 14 | 2 | 14,3 |  |
|  | МАОУ «СОШ № 1 п. Энергетик» | 36 | 5 | 13,9% |  |
| 7 | МАОУ «Первый Новоорский лицей» | 27 | 0 | 0% |  |
| 10 | МОУ "ООШ с. Чапаевка" | 5 | 0 | 0% |  |
|  | МАОУ "СОШ №4 п. Новоорск" | 30 | 0 | 0% |  |
| 12 | МОУ" СОШ с. Будамша" | 3 | 1 | 0 |  |
| 13 | МБОУ ООШ с. Караганка | 1 | 0 | 0 |  |
|  | МОАУ "ООШ с. Красноуральск" | 3 | 0 | 0% |  |
| 14 | МОУ "СОШ с. Горьковское», | 4 | 0 | 0% |  |
| 15 | Можаровский филиал МОУ «СОШ с. Горьковское», | 2 | 0 | 0% |  |
| 16 | Тасбулакский филиал МБОУ «СОШ п. Гранитный» | 2 | 0 | 0% |  |
|  | **По району** | 362 | 40 | 11% |  |

***Анализ мониторинговой тренировочной работы.***

Мониторинговая тренировочная работа по русскому языку проводился в форме письменной контрольной работы в соответствии со спецификацией и демоверсией ОГЭ 2024 года, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, была представлена в 3 вариантах.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;

– задание на соответствие

Часть 3 (альтернативное задание13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 5.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество  заданий | Максимальный  первичный балл | Типы заданий |
| Часть 1 | 1  (задание 1) | 6 | Задание с развёрнутым  ответом |
| Часть 2 | 11  (задания 2–12) | 11 | Задания с кратким  ответом |
| Часть 3 | 1  (задание 13) | 7 | Задание с развёрнутым  ответом |
| Часть 1-3 |  | 13 баллов за практическую  грамотность и фактическую  точность речи |  |
| Итого | 13 | 37 |  |

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям.

Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

Правильное выполнение каждого из заданий 2–12 оценивается 1 баллом.

Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Порядок следования символов при записи ответов на задания 2, 3, 5–7, 10, 11 не имеет значения. Порядок следования символов при записи ответов на задание 4 имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Проверка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям.

Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в целом и составляет 9 баллов.

**Проанализируем выполнение задания №1 (сжатое изложение).**

К выполнению задания №1 (изложение) приступили 362 обучающихся (100%).

**Задание 1 проверяет следующие** элементы содержания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 1 – 6 баллов.

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

Таблица 6

**Анализ выполнения сжатого изложения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сжатого изложения | Баллы | ПМР | |
|  |  | Кол-во уч-ся | % выполнения |
| ИК1 | Содержание изложения |  |  |  |
|  | Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы | 2 | 302 | 83,4% |
|  | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 1 | 47 | 13% |
|  | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | 0 | 13 | 3,6% |
| ИК2 | Сжатие исходного текста |  |  |  |
|  | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста | 2 | 229 | 63,3% |
|  | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста | 1 | 118 | 32,5% |
|  | Экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста | 0 | 15 | 4,2% |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения |  |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью  изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность  изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 234 | 64,6% |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 88 | 24,3% |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 40 | 11,1% |
| ИК1–ИК3 | Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям | 6 |  |  |

**ИК1.** Передать основное содержание прослушанного текста (ИК1), отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 83,4% обучающихся, 13% передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему. Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы- 3,6% обучающихся.

**ИК2.** В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (ИК2), использовав их на протяжении всего изложения. На протяжении всего изложения наиболее частотным был прием исключения, реже использовались упрощение и обобщение. Ученики исключали отдельные предложения, сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые. При обобщении ученики заменяли ряд однородных членов обобщающим словом, при упрощении соединяли несколько предложений в одно, данные приемы использовались крайне редко, только в работах «сильных» девятиклассников. Однако приемы сжатия иногда применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию. Кроме того, сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику. 63,3% экзаменуемых применили один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста. 32,5% экзаменуемых применили один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста. 4,2% экзаменуемых применили один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста.

**ИК3.** У 64,6% девятиклассников работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста. Работы 24,3% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста. В работе 11,1% экзаменуемых просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста

**Часть 2**

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Таблица 7

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые элементы содержания | **Баллы** | **ПМР** | |
|  |  | **Кол-во уч-ся** | **% выполнения** |
| 2 | Синтаксический анализ предложений.  Синтаксис. Главные члены предложения. | 1 | 137 | 37,8% |
| 3 | Синтаксический анализ предложений.  Синтаксис .Сложное предложение.  Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог. | 1 | 90 | 24,9% |
| 4 | Пунктуационный анализ предложений. | 1 | 107 | 29,6% |
| 5 | Пунктуационный анализ предложений. Сложные предложения с разными видами связи между частями (ССП, СПП, БСП). Знаки препинания в сложном предложении | 1 | 110 | 47% |
| 6 | Орфографический анализ слов. Правописание различных морфем | 1 | 63 | 17,4% |
| 7 | Орфографический анализ слов, предложения, текста или его фрагмента. | 1 | 193 | 53,3% |
| 8 | Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий | 1 | 220 | 60,8% |
| 9 | Грамматическая синонимия словосочетаний. Виды подчинительной связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание). | 1 | 296 | 81,8% |
| 10 | Смысловой анализ текста:  его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного) | 1 | 221 | 61% |
| 11 | Основные средства выразительности лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) | 1 | 113 | 31,2% |
| 12 | Лексический анализ слов. Лексика. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению. | 1 | 230 | 63,5% |

Средний балл прохождения заданий – 46,21 %

Основные затруднения у обучающихся возникли при выполнении заданий № 2, №3,№4, №6,№11

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении 2 части:

задание 2 - Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения . 62.2% работ обучающихся не справились с заданием;

№3- Синтаксис .Сложное предложение.Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог. 75.1% работ обучающихся не справились с заданием;

№4 - Пунктуационный анализ предложений. 75,1% работ обучающихся не справились с заданием;

№ 6 – Орфографический анализ слов. Правописание различных морфем 82,6% обучающихся не справились с заданием.

№11- Основные средства выразительности лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) 68,8% обучающихся не справились с заданием.

Остановимся подробнее на причинах наиболее распространенных ошибок 2-й части работы и возможных путях их устранения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | контролируемые умения/содержание задания | Причины низкого % выполнения задания | Пути устранения ошибок  Вид деятельности |
| № 2 | Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения. | Неумение определять грамматические основы предложения; распознавать второстепенные члены предложения; | Выполнение заданий по синтаксическому анализу предложений |
| №3 | Синтаксический анализ предложений.  Синтаксис. Сложное предложение.  Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог. | Неумение проводить синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении | Выполнение заданий |
| № 6 | Орфографический анализ слов | Неумение применять правила написания слов с орфограммами | Выполнение заданий |
| №11 | Основные средства выразительности лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) |  | Выполнение заданий |

**Часть 3**

Задание №13 на осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

100% обучающихся приступили к выполнению задания 13.

Были представлены 3 варианта задания 13:

13.1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания.- выбрало 1,7% обучающихся;

13.2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл …...- выбрало 66% обучающихся;

13.3. Напишите сочинение-рассуждение на тему….. и дайте определение понятию… - выбрало 32,3% обучающихся.

Таблица 8

**Анализ выполнения задания№13.1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения | Баллы | ПМР | |
|  |  | Кол-во уч-ся | % выполнения |
| С1К1 | Понимание смысла фрагмента текста |  |  |  |
|  | Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет . | 1 | 22 | 6,1% |
|  | Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, **или** тезис не доказан, **или** дано рассуждение вне контекста задания, **или** тезис доказан на бытовом уровне | 0 | 4 | 1,1% |
| С1К2 | Наличие примеров-иллюстраций |  |  |  |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 | 15 | 4,1 % |
|  | Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента | 2 | 4 | 1,1% |
|  | Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного  текста | 1 | 7 | 1,9% |
|  | Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или  экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть | 0 | 0 | 0% |
| С1К3 | Смысловая цельность, речевая связность и  последовательность сочинения |  |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью  изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 2 | 0,6% |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  но допущена одна логическая ошибка,  и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 3 | 0,8% |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный  замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или  имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 1 | 0,3% |
| С1К4 | Композиционная стройность |  |  |  |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 1 | 256 | 70,7% |
|  | В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более | 0 | 105 | 29% |
|  | Максимальное количество баллов за сочинение по критериям  С2К1–С2К4 | 7 |  |  |

**Ответ на задание №13.1 (сочинение-рассуждение)** оценивается по следующим критериям. Максимальное количество баллов за задание №13 можно получить 7.

**С1К1 Понимание смысла фрагмента текста**

Лишь 6,1% экзаменуемых дали верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет.

в 1,1% работ дано неверное объяснение содержания фрагмента или объяснение отсутствует.

**С1К2 Наличие примеров-иллюстраций**

4,1% экзаменуемых привели из текста два примера-иллюстрации, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

1,1% экзаменуемых привели из текста один пример-иллюстрацию, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.

1,9% экзаменуемых привёл пример(ы) не из прочитанного текста

0% экзаменуемых не привели ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание именно данного фрагмента.

**С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения**

Работы 0,6% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.

Работы 0,8% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работах имеется одно нарушение абзацного членения текста, у 0,3% работ более одной логической ошибки или

имеется два случая нарушения абзацного членения текста.

**С1К4 Композиционная стройность**

0%работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

0,8% работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, **но** допущены ошибки в построении текста.

**Анализ выполнения задания№13.2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения | Баллы | ПМР | |
|  |  | Кол-во уч-ся | % выполнения |
| С2К1 | Понимание смысла фрагмента текста |  |  |  |
|  | Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет . | 1 | 209 | 57,7% |
|  | Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, **или** тезис не доказан, **или** дано рассуждение вне контекста задания, **или** тезис доказан на бытовом уровне | 0 | 32 | 8,8% |
| С2К2 | Наличие примеров-иллюстраций |  |  |  |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 | 126 | 34,8 % |
|  | Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента | 2 | 76 | 21% |
|  | Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного  текста | 1 | 25 | 6,9% |
|  | Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или  экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть | 0 | 14 | 3,9% |
| С2К3 | Смысловая цельность, речевая связность и  последовательность сочинения |  |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью  изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 92 | 25,4% |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  но допущена одна логическая ошибка,  и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 122 | 33,7% |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный  замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или  имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 27 | 7,5% |
| С3К4 | Композиционная стройность |  |  |  |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 1 | 206 | 56,9% |
|  | В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более | 0 | 35 | 9,7% |
|  | Максимальное количество баллов за сочинение по критериям  С2К1–С2К4 | 7 |  |  |

**Ответ на задание №13.2 (сочинение-рассуждение)** оценивается по следующим критериям. Максимальное количество баллов за задание №13 можно получить 7.

**С2К1 Понимание смысла фрагмента текста**

Лишь 57,7% экзаменуемых дали верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет.

в 8,8% работ дано неверное объяснение содержания фрагмента или объяснение отсутствует.

**С2К2Наличие примеров-иллюстраций**

34,8% экзаменуемых привели из текста два примера-иллюстрации, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

21% экзаменуемых привели из текста один пример-иллюстрацию, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.

6,9% экзаменуемых привёл пример(ы) не из прочитанного текста

3,9% экзаменуемых не привели ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание именно данного фрагмента.

**С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения**

Работы 25,4% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.

Работы 33,7% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работах имеется одно нарушение абзацного членения текста, у 7,5% работ более одной логической ошибки или

имеется два случая нарушения абзацного членения текста.

**С2К4 Композиционная стройность**

56,9% работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет

9,7% работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, **но** допущены ошибки в построении текста.

**Анализ выполнения задания№13.3**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения | Баллы | ПМР | |
|  |  | Кол-во уч-ся | % выполнения |
| С3К1 | Понимание смысла фрагмента текста |  |  |  |
|  | Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет . | 1 | 80 | 22,1% |
|  | Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, **или** тезис не доказан, **или** дано рассуждение вне контекста задания, **или** тезис доказан на бытовом уровне | 0 | 11 | 3,0% |
| С3К2 | Наличие примеров-иллюстраций |  |  |  |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 | 56 | 15,5 % |
|  | Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента | 2 | 16 | 4,4% |
|  | Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного  текста | 1 | 11 | 3,0% |
|  | Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или  экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть | 0 | 8 | 2,2% |
| С3К3 | Смысловая цельность, речевая связность и  последовательность сочинения |  |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью  изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 43 | 11,9% |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  но допущена одна логическая ошибка,  и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 40 | 11% |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный  замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или  имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 8 | 2,2% |
| С3К4 | Композиционная стройность |  |  |  |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 1 | 72 | 19,9% |
|  | В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более | 0 | 19 | 5,2% |
|  | Максимальное количество баллов за сочинение по критериям  С2К1–С2К4 | 7 |  |  |

**Ответ на задание №13.3 (сочинение-рассуждение)** оценивается по следующим критериям. Максимальное количество баллов за задание №13 можно получить 7.

**С3К1 Понимание смысла фрагмента текста**

Лишь 22,1% экзаменуемых дали верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет.

в 3% работ дано неверное объяснение содержания фрагмента или объяснение отсутствует.

**С3К2Наличие примеров-иллюстраций**

15,5% экзаменуемых привели из текста два примера-иллюстрации, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

4,4% экзаменуемых привели из текста один пример-иллюстрацию, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.

3,0% экзаменуемых привёл пример(ы) не из прочитанного текста

2,2% экзаменуемых не привели ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание именно данного фрагмента.

**С3К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения**

Работы 11,9% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.

Работы 11,0% экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работах имеется одно нарушение абзацного членения текста, у 2,2% работ более одной логической ошибки или

имеется два случая нарушения абзацного членения текста.

**С3К4 Композиционная стройность**

19,9% работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет

5,2% работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, **но** допущены ошибки в построении текста.

Таблица 9

**Анализ выполнения заданий по критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого | Баллы | МТ | |
|  |  | Кол-во уч-ся | % выполнения |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм |  |  |  |
|  | Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки | 3 | 61 | 16,9% |
|  | Допущено одна-две ошибки | 2 | 116 | 32% |
|  | Допущены три-четыре ошибки | 1 | 193 | 25,7% |
|  | Допущено пять ошибок или более | 0 | 73 | 20,2 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм |  |  |  |
|  | Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 3 | 50 | 13,8% |
|  | Допущено одна-две ошибки | 2 | 96 | 26,5% |
|  | Допущены три-четыре ошибки | 1 | 76 | 21% |
|  | Допущено пять и более ошибок | 0 | 121 | 33,4 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм |  |  |  |
|  | Грамматических ошибок нет | 3 | 117 | 32,3% |
|  | Допущены одна-две ошибки | 2 | 132 | 36,5% |
|  | Допущено три-четыре ошибки | 1 | 65 | 18% |
|  | Допущено пять ошибок или более | 0 | 29 | 8,0 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм |  |  |  |
|  | Речевых ошибок нет | 3 | 155 | 42,8% |
|  | Допущены одна-две ошибки | 2 | 111 | 30,7% |
|  | Допущены три-четыре ошибки | 1 | 50 | 13,8% |
|  | Допущено пять и более ошибок | 0 | 27 | 7,5 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи |  |  |  |
|  | Фактических ошибоки отсутствуют | 1 | 278 | 76,8% |
|  | Допущена одна фактическая ошибка и более | 0 | 65 | 18% |
| ФК1, ГК1–ГК4 | Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям | 13 |  |  |

**Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого .**

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1 -ГК4 и ФК1) следует учитывать объём изложения и сочинения. Указанные в таблице нормативы применяются для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём изложения и сочинения составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет;  
ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет;  
ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;  
ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в изложении и сочинении в целом насчитывается 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице 7;  
– если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла.

Если участник экзамена выполнил только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1 -ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы: - если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице 7;

- если в работе 100-139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1 -ГК4 не может быть выставлено более 1 балла (см. выше);

- если в работе 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1 -ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Максимальное количество баллов за изложение и сочинение 9 по критериям ГК1-ГК4 и ФК1 – 9 баллов.

\*При проверке ответов на задания 1 и 13 (1; 2; 3) оценка практической  
грамотности и фактической точности письменной речи экзаменуемого  
производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в  
целом и составляет максимально 9 баллов.

|  |  |
| --- | --- |
| Оценка | Диапазон ПБ |
| 5 | 33-37 |
| 4 | 27-32 |
| 3 | 19-26 |
| Не сдал | 0-18 |

**Выводы:**

В написании входной контрольной работы по русскому языку в форме ОГЭ участвовали 362 обучающихся 9 классов и в форме ГВЭ 21 обучающийся, что составляет 96% от общего количества девятиклассников. Не приняли участие в контрольной работе 17 обучающихся (4,25%) по состоянию здоровья.

Таблица 10

Результаты в сравнении тренировочных мероприятий в формате ОГЭ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | «4»и «5» | «3» | «2» |
| 11.12.24 | 26%(94 чел) | 50% (205 чел) | 17,4% (63 чел) |

**Рекомендации**

1. Администрации образовательных организаций:

1.1. Продолжить работу по организации и проведению контрольных работ по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций Новоорского района в 2024-2025 учебном году.

1.2. Усилить контроль за подготовкой обучающихся к региональной системе оценки качества образования (34%), ориентированной на качественный конечный результат по подготовке к ОГЭ в следующих образовательных организациях по показателям :

МАОУ «Первый Новоорский лицей» (33,3%),

МАОУ «СОШ №1 п. Энергетик» (25%),

МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик» (25%),

МОУ "ООШ с. Чапаевка (20%),

МБОУ "СОШ п. Гранитный" (14,3%),

Выше районного (11%) процент показателя «2» наблюдается в школах: МОУ «СОШ с. Будамша" (33,3%), МОУ "СОШ с. Добровольское" (18,2%), МАОУ «СОШ №2 п. Энергетик» ( 18%), МАОУ "СОШ с. Кумак"(16%), МОАУ «СОШ №1 п. Новоорск им. Калачева А.В» (14,3%), МБОУ «СОШ п. Гранитный» (14,3%), МАОУ «СОШ № 1 п. Энергетик» (13,9%),

1.3. Усилить внутришкольный контроль за работой по индивидуальным образовательным маршрутам с низко мотивированными обучающимися, способными к достижению максимального результата на РЭ.

Срок: постоянно

1.4.Проанализировать на методических совещаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к региональному экзамену.

Срок: до 18.12.2024г.

1.5.Довести результаты входной тренировочной работы по русскому языку до сведения родителей под роспись.

Срок: в течение 7 дней

2.Учителям русского языка и литературы необходимо:

2.1. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся (составить индивидуальные образовательные маршруты для учащихся).

2.2. Провести корректировку календарно - тематического планирования, включив графу «Коррекционный материал».

2.3.Организовать коррекцию знаний в форме групповой, индивидуальной работ, практических занятий со всеми обучающимися, учитывая их уровень подготовки; использовать систему тестового контроля.

2.4. Организовать тренинговые занятия по усвоению учащимися грамматических и синтаксических норм русского языка, усилить работу над такими разделами русского языка, как «Грамматика», «Лексикология», «Стилистика», «Пунктуация».

2.5.В учебном процессе использовать задания разного уровня сложности; развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.

2.6.Особое внимание обратить на повышение  уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.

2.7.Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Исп. Айбулова С.Б.., методист Отдела образования

администрации Новоорского района